



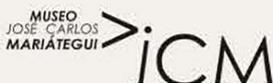
# La Escena Contemporánea (1925-2025)

Ciclo de lectura, debate y prospectiva

## Materiales de trabajo Cuarta Sesión

Hechos e ideas de la Revolución Rusa  
sábado 19 de julio de 2025

Organiza:



Ciclo de Lectura, debate y prospectiva *La escena contemporánea (1925-2025)*

Hechos e ideas de la Revolución Rusa

*Cuarta sesión*

*Juan Croniqueur y la revolución rusa*

Son escasas las referencias a Rusia, antes de noviembre de 1917, en los escritos de Juan Croniqueur. Para el cronista, al igual que para la mayoría de sus contemporáneos, se trataba de una tierra “lejana y brumosa”. El único personaje que le llamó la atención fue Rasputín, utilizando su siniestra imagen para atacar a un monseñor limeño que intentaba cumplir similar papel en el entorno del presidente Pardo para garantizar su designación como arzobispo de Lima. Monseñor Philips era “nuestro Rasputín criollo”.

Sea a través de la literatura o de la prensa, los sectores “ilustrados” del país tenían idea del atraso ruso y el carácter autocrático del régimen zarista. No debe haber sorprendido su caída en febrero (marzo para occidente) de 1917. Los periódicos limeños dieron cuenta de la revolución rusa de febrero, sin embargo, no hay ecos de esta en las crónicas de Juan Croniqueur.

En las notas que acompañaron la tercera sesión de lectura y comentario de las conferencias que forman HCM se incluyeron referencias acerca del impacto de la revolución de octubre en Lima. Resalta la curiosa coincidencia entre el asalto al Palacio de Invierno en San Petersburgo (24 y 25 de octubre del calendario juliano, 6 y 7 de noviembre en el calendario gregoriano) y la danza nocturna de Norka Rouskaya en el cementerio de Lima (4 y 5 de noviembre) que derivó en la detención de la bailarina y su madre, de José Carlos y César Falcón. También se recogen los calificativos que los periódicos limeños utilizaron para referirse a los bolcheviques rusos y a sus primeros seguidores en Lima, cuya lista incluía periodistas (José Carlos y otros en *El Tiempo* y *La Razón*) y políticos de cuño radical y socializante: Maurtua, Ulloa, Secada y otros.

El 30 de diciembre de 1917 publicó su primer artículo referido explícitamente a la revolución rusa: “Maximalismo peruano”, en respuesta a las sucesivas referencias de *El Comercio* a los periodistas de *El Tiempo* como “bolshevikis y maximalistas”. A lo que el cronista respondió: “¡Bueno! ¡Muy bolshevikis y muy peruanos! ¡Pero más peruanos que bolshevikis!”.<sup>1</sup> Más adelante volvió a usar el término en “Las trompetas de la fama”. A raíz del cese como Canciller de Enrique

---

<sup>1</sup> *El Tiempo*, Lima, 30 de diciembre de 1917. p. 1.

## Los reencuentros del centenario

de la Riva Agüero, se hizo pública la denuncia de que este tenía un pacto secreto con Alemania (Washington Post). El cronista ironizó sobre el asunto mencionando a la “Rusia de los maximalistas”. Las gentes, escribió: “Se espantan ante la posibilidad de que se le tenga en mal concepto [a Riva Agüero] en la lejana y brumosa Rusia de los maximalistas.”<sup>2</sup> En febrero les devolvió el adjetivo a los periodistas de *El Comercio*. El decano estaba envuelto en conspiraciones con el elusivo “bloque” civilista, “una agrupación de misteriosos revolucionarios, de terribles bolcheviques” ... “bolchevique era para ellos sinónimo de facineroso”.<sup>3</sup>

El texto central es, sin duda, “Bolcheviques, aquí”. El cronista recogía el estereotipo del socialista: “Para esta buena gente criolla un socialista era, más o menos, un facineroso” ... “un descamisado torvo. Sucio, malcontento, greñoso, borracho, holgazán, hereje, cerril, sórdido, criminal, “masón” y poseído por el espíritu inmundo del demonio”. Y constaba el cambio a partir de declaraciones de políticos como Víctor Maúrtua, Luis Ulloa, Alberto Secada y otros. El término se “normalizó”, más aún: “Y empiezan a abundar quienes creen que puede haber en la política nacional algo que valga más que la constitución del sesenta, la huaripampeada, Cocharcas ... “Y continúa enumerando eventos y rasgos de la política criolla.”<sup>4</sup>

### *Desde Italia: Rusia a la distancia*

En *Cartas de Italia* encontramos dos textos referidos a Rusia como tema central: “La Entente y los soviets” y “El hambre en Rusia”. En el primero (fechado en Roma el 12 de febrero de 1920) el cronista dio cuenta de los cambios en las actitudes de las potencias vencedoras frente al régimen soviético, los primeros pasos hacia la normalización a través de acuerdos comerciales. En la antesala de la conferencia de Londres (febrero-abril de 1920) el cronista recogió y comentó las opiniones de los líderes europeos que concurrieron a dicho evento: Lloyd George, Nitti, Millerand. Con distintas intensidades, los tres apuntaban en la misma dirección. El cambio no solo tenía motivaciones económicas y militares (la derrota de los ejércitos blancos al interior de Rusia) sino también motivaciones de política interna: “Un factor, es sin duda alguna, el factor interno. En Inglaterra, Italia y Francia, las clases trabajadoras han demandado la paz con los Soviets. Los gobiernos no han podido conservar una política adversa al sentimiento popular. Y en Italia e Inglaterra la presión de los trabajadores ha sido

---

<sup>2</sup> *El Tiempo*, Lima, 20 de enero de 1918. <http://publicaciones.mariategui.org/escritos-juveniles-tomo-vi/9-enero-1918/9.7-trompetas/>

<sup>3</sup> “Disfuerzos”. *El Tiempo*, Lima, 24 de febrero de 1918.

<http://publicaciones.mariategui.org/escritos-juveniles-tomo-vi/10-febrero-1918/10.11-disfuerzos/>

<sup>4</sup> *El Tiempo*, Lima, 7 de abril de 1918. <http://publicaciones.mariategui.org/escritos-juveniles-tomo-vii/2-abril-1918/2.6-bolcheviques/>

## Los reencuentros del centenario

particularmente vigorosa por la fuerza parlamentaria de que disponen.” El artículo se cierra con una valoración prospectiva del acuerdo al que podrían llegar la Entente y los Soviets:

“La tendencia diplomática de los Soviets, por una razón aparentemente paradójica, es a la coordinación de sus intereses actuales con los intereses de Inglaterra. Piensan los bolcheviques que Inglaterra representa la crema de la sociedad capitalista. Sienten que la política inglesa está dictada por consideraciones de política mundial, por las altas conveniencias de la sociedad capitalista en su conjunto. Y que es, pues, con Inglaterra con quien deben negociar y pactar de potencia a potencia. Confiado en su fuerza, el bolchevismo ruso no se asustará de estrechar la enguantada y fina mano de Inglaterra. Confiado en su inteligencia, el capitalismo británico tampoco se asustará de estrechar la mano proletaria y áspera de Rusia. La paz entre Inglaterra y Rusia no será la paz entre dos naciones. No será la paz entre dos imperialismos. No será una paz local. Será la paz entre el estado mayor del capitalismo y el estado mayor de la revolución social. Una paz, que en el fondo no será, naturalmente, sino un armisticio.”<sup>5</sup>

Una vez nos encontramos con la clara afirmación de la prioridad de la lógica de clase por encima de la lógica estatal o “bloquista”.

El segundo artículo sobre Rusia (escrito en Roma en agosto de 1921) daba cuenta de la hambruna que afectó al país entre los años 1921 y 1922. Conocida como la hambruna de Povolzhye, causó la muerte de varios millones de personas (entre 5 y 10 millones según distintas fuentes). En el artículo Mariátegui analizó las dificultades para la ayuda humanitaria en el marco de la polarización entre las potencias europeas y Rusia. Frente a esto resalta la solidaridad de clase, por encima de los alineamientos al interior del socialismo:

“No sólo la Internacional de Moscú ha invitado a las masas trabajadoras a socorrer al pueblo ruso. La Internacional sindicalista de Ámsterdam, tantas veces anatematizada por los bolcheviques, ha dirigido a sus adherentes la misma invitación. Y otro tanto ha hecho con los suyos Federico Adler, el líder de la Internacional de Viena.

---

<sup>5</sup> Fechado en Roma, 12 de febrero de 1920; publicado en *El Tiempo*, Lima, 9 de julio de 1920.  
[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/cartas\\_de\\_italia/paginas/la%20entente%20y%20los%20soviets.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/cartas_de_italia/paginas/la%20entente%20y%20los%20soviets.htm)

## Los reencuentros del centenario

Y es que para el proletariado, — cualesquiera que sean sus divergencias y sus discrepancias sobre los principios maximalistas —, la Revolución Rusa es siempre el principio de la revolución social. Para el proletariado, Rusia es siempre la primera república del experimento socialista.”<sup>6</sup>

### *Tres conferencias en Historia de la Crisis Mundial*

Como parte del ciclo de conferencias en la UPMGP, José Carlos habló sobre la Revolución Rusa en diversas ocasiones: la 5ª, “La revolución rusa”, pronunciada el 13 de julio de 1923; la 14ª, “Exposición y crítica de las instituciones del régimen ruso”, pronunciada el 19 de octubre de 1923; la 17ª, “Elogio a Lenin”, pronunciada el 26 de enero de 1924.

La 5ª conferencia se inició contrastando la poca y distorsionada información que se tenía en el Perú sobre el evento revolucionario con la información que, a pesar de todo, difundía la gran prensa en Europa y Estados Unidos. A lo que añadió - en un recurso que utilizará varias veces- la existencia de testimonios de periodistas y escritores “poco sospechosos de bolchevismo”. A continuación, en un ejercicio del “método cinematográfico” el conferencista reseñó el proceso de la revolución desde febrero en adelante. Intercaló algunos comentarios interesantes, por ejemplo su apreciación acerca de la inviabilidad de un gobierno de coalición en una “situación revolucionaria”:

“Pero no se concibe un gobierno de conciliación dentro de una situación revolucionaria. Un gobierno revolucionario tiene que ser, por fuerza, un gobierno de facción, un gobierno de partido, debe representar únicamente a los núcleos revolucionarios de la opinión pública; no debe comprender a los grupos intermedios, no debe comprender a los núcleos virtualmente, tácitamente conservadores.”<sup>7</sup>

Una y otra vez, el relato de los episodios de la revolución se entrelazaron con los episodios de la Gran Guerra. La escena final fue, en la conferencia, la paz de Brest Litovsk.

---

<sup>6</sup> Fechado en Roma, agosto de 1921; publicado en *El Tiempo*, Lima, 17 de noviembre de 1921.  
[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/cartas\\_de\\_italia/paginas/el%20hambre%20en%20rusia.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/cartas_de_italia/paginas/el%20hambre%20en%20rusia.htm)

<sup>7</sup> Pronunciada el viernes 13 de julio de 1923 en el local de la Federación de Estudiantes (Palacio de la Exposición).  
[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia\\_de\\_la\\_crisis\\_mundial/paginas/quinta%20conferencia.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia_de_la_crisis_mundial/paginas/quinta%20conferencia.htm)

## Los reencuentros del centenario

La 14ª conferencia, de la cual tenemos tanto las notas del autor<sup>8</sup> como la reseña periodística publicada en *La Crónica*<sup>9</sup>, la dedicó a presentar la estructura de la Constitución Rusa y en particular el papel de los soviets. A continuación explicó la “transacción” entre proletariado y campesinado que se materializaba en la Nueva Política Económica (la NEP). Explicó la política internacional de los soviets dando cuenta de la tendencia a la normalización de las relaciones con las potencias occidentales. Mencionó a Lunatcharsky, por sus logros en educación, y a Alejandra Kollantay como ejemplo de los avances en la igualdad de género. Por último, según la reseña, polemizó con las críticas de social-demócratas y anarquistas a la revolución rusa.

La 17ª conferencia, de la cual tenemos las notas del autor<sup>10</sup> y una reseña periodística,<sup>11</sup> se incorporó al ciclo HCM a raíz de la muerte del líder bolchevique. Más que una conferencia al estilo de las anteriores presentaciones fue un discurso en el marco de la celebración del 3er aniversario de la UPMGP. JCM hizo una reseña de la vida y de la obra de Lenin y resaltó su “facultad para percibir el curso de la historia y para adaptar a él la actividad revolucionaria”. Puso como ejemplos las lecciones de la revolución de 1905 y, sobre todo, su previsión de la inminencia de la guerra y la táctica de “aprovecharla para precipitar y acelerar el fin del régimen capitalista”.

### *Algunas ausencias en La Escena Contemporánea*

Meses antes de pronunciar la conferencia sobre Lenin en el marco del aniversario de la UPMGP, José Carlos había publicado un artículo en *Varietades* con el título “Lenin”.<sup>12</sup> Llama la atención que este texto no fuera incluido en LEC. En un hilvanado relato, Mariátegui buscó capturar la atención de sus lectores apelando a la imagen de un Lenin “más asiático que europeo”; personaje que, al igual que

---

<sup>8</sup> Pronunciada el viernes 19 de octubre de 1923, en el local de la Federación de Estudiantes del Perú.

[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia\\_de\\_la\\_crisis\\_mundial/paginas/decima%20cuarta%20conferencia.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia_de_la_crisis_mundial/paginas/decima%20cuarta%20conferencia.htm)

<sup>9</sup> *La Crónica*. Lima, 23 de octubre de 1923.

[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia\\_de\\_la\\_crisis\\_mundial/paginas/decima%20cuarta%20resena%20periodistica.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia_de_la_crisis_mundial/paginas/decima%20cuarta%20resena%20periodistica.htm)

<sup>10</sup> Pronunciada el sábado 26 de enero de 1924, en el local de Motoristas y Conductores (calle de Espalda de Santa Clara).

[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia\\_de\\_la\\_crisis\\_mundial/paginas/decima%20septima%20conferencia.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia_de_la_crisis_mundial/paginas/decima%20septima%20conferencia.htm)

<sup>11</sup> *La Crónica*. Lima, 30 de enero de 1924.

[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia\\_de\\_la\\_crisis\\_mundial/paginas/decima%20septima%20resena%20periodistica.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/historia_de_la_crisis_mundial/paginas/decima%20septima%20resena%20periodistica.htm)

<sup>12</sup> *Varietades*. Lima, 22 de septiembre de 1923, después de su muerte se publicó en *Amauta* 30.

<https://archivo.mariategui.org/index.php/lenin>

Chejov, Archipenko y Stravinsky, irradiaba Rusia sobre el mundo. A esta imagen contrapuso la descripción que del líder bolchevique habían hecho dos periodistas del *Manchester Guardian* (el periódico que dirigía Keynes) “normalizándolo” como “un individuo normal, equilibrado, expansivo ... un hombre bien abastecido de experiencias y saturado de modernidad.” Al respecto recogió el elogio de Bertrand Russell. En el meollo de la apreciación de Mariátegui sobre el personaje se encuentra su caracterización como “político ágil, flexible, dinámico, que revisa, corrige y rectifica sagaz y continuamente su obra.” El artículo culminaba con una caracterización del bolchevismo y los soviets como respuesta a la crisis de la democracia.

Otro texto sobre la Rusia soviética publicado en febrero de 1924 y no incluido en LEC es el que titula “Tchitcherin y la política exterior de los soviets”. Tras presentar la figura del diplomático soviético y su peculiar estilo durante los años del mayor aislamiento del nuevo régimen, José Carlos diferenció “dos capítulos” en la historia reciente de la política exterior soviética. El primero, bajo la conducción de Trotsky, al que calificó de “tolstoyano”; el segundo, bajo la conducción de Tchicherin, desde Brest Litovsk en adelante. Tomó una extensa cita de algún discurso o texto de Tchicherin para explicar el sentido histórico del arreglo con Inglaterra:

“Los hombres de Estado más clarividentes del mundo capitalista, o sea los de Inglaterra, han comprendido desde hace largo tiempo que no conseguirían aplastarnos por la fuerza de las armas. Esperan domesticarnos por el comercio. Esta es la táctica oficialmente confesada por Lloyd George. Nosotros no tenemos sino que prestarnos a ella, puesto que desde un principio hemos querido relaciones comerciales. Hemos mordido voluntariamente el cebo. Nuestra vía se ha confundido con la de Lloyd George. Ambos queremos comercio. Queremos, como dicen los ingleses, *peace and trade*. Son únicamente las perspectivas del porvenir las que difieren. Nosotros aguardamos la disgregación del sistema capitalista. Lloyd George aguarda nuestro amansamiento. ¿Qué les importa a los ingleses que nuestras esperanzas sean otras, si prácticamente nosotros queremos la misma cosa que ellos? Comercemos juntos, como unos y otros deseamos, que en cuanto al buen fundamento de nuestras esperanzas el porvenir decidirá”.<sup>13</sup>

El artículo analiza la historia de la relación entre la Entente y Rusia dando cuenta de lo sucedido a partir de la revolución de octubre hasta el pleno reconocimiento

---

<sup>13</sup> *Variedades*. Lima, 23 de febrero de 1924.

[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/figuras\\_y\\_aspectos\\_de\\_la\\_vida\\_i/paginas/tchitcherin.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/figuras_y_aspectos_de_la_vida_i/paginas/tchitcherin.htm)

## Los reencuentros del centenario

del régimen soviético por las principales potencias europeas. Es, sin duda, la culminación del texto incluido en *Cartas de Italia*: “La Entente y los Soviets”.

Finalmente, quedó fuera de LEC un artículo publicado en enero de 1925 en *Variedades*: “El partido bolchevique y Trotsky”. En ese texto Mariátegui daba cuenta de la caída de Trotsky. No es factible sintetizarlo, es mejor leerlo directamente. Para contextualizar el artículo se incluye como anexo un breve resumen de la cronología política de Trotsky. El texto de Mariátegui daba cuenta de los episodios de la polémica, incluyendo citas y referencias bastante precisas, y de su desenlace en el XIII Congreso del Partido Comunista. Baste con citar sus párrafos finales:

“Trotsky, en todo caso, ha perdido su más gran-de batalla. Su partido lo ha ex confesado y le ha retirado su confianza.

Pero los resultados de la polémica no engendrarán un cisma. Los *leaders* de la vieja guardia bolchevique, como Lenin en el episodio de Cronstandt, después de reprimir la insurrección, realizarán sus reivindicaciones. Ya han dado explícitamente su adhesión a la tesis de la ne-cesidad de democratizar el partido.

No es la primera vez que el destino de una revolución quiere que ésta cumpla su trayectoria sin o contra sus caudillos. Lo que prueba, tal vez, que en la historia los grandes hombres juegan un papel más modesto que las grandes ideas.”<sup>14</sup>

La caída de Trotsky en enero de 1925 no impidió que en noviembre José Carlos Mariátegui publicase un artículo elogioso del depuesto dirigente en LEC.

*Algunas pistas para la lectura de “Hechos e ideas de la revolución rusa”*

Lo primero a tomar en cuenta es el momento en el que se seleccionan y se publican los textos. Tal como se insinúa en los párrafos previos, la elección de un artículo sobre Trotsky, claramente elogioso, para encabezar esta sección es un gesto que no pudo pasar desapercibido. ¿Cuál es el mensaje acerca de la revolución rusa que Mariátegui quiere transmitir a sus lectores (los de *Variedades* y los que vendrían luego) a través de la figura de Trotsky?

---

<sup>14</sup> *Variedades*. Lima, 31 de enero de 1925.

[https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/figuras\\_y\\_aspectos\\_de\\_la\\_vida\\_i/paginas/el%20partido%20bolchevique.htm](https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/figuras_y_aspectos_de_la_vida_i/paginas/el%20partido%20bolchevique.htm)

## Los reencuentros del centenario

La misma pregunta puede plantearse en relación con la segunda figura que integra la selección del *Amauta*: Anatoly Lunatcharsky. Según afirmaba Mariátegui, apoyándose en diversos testimonios, este dirigente soviético ya era “un personaje de relieve mundial” por sus logros en el terreno de la educación y la cultura. A lo que José Carlos menciona en su artículo se podrían añadir otros logros del mencionado Comisario. Y, por otro lado, cabe resaltar el párrafo final en el cual Mariátegui reconoció en la escuela y la universidad la principal garantía de sostenibilidad de la revolución.

El artículo titulado “Dos testimonios” no solo es valioso por su contenido, por ser reseña de dos libros recientes acerca de la revolución rusa. Es valioso porque ejemplifica una estrategia argumentativa que se reiterará en los años posteriores, particularmente en la revista *Amauta*. Para encarar temas polémicos, Mariátegui apelará, más de una vez, al testimonio o la opinión de quienes no comparten los supuestos del revolucionario pero llegan a las mismas conclusiones. Es decir a “testimonios burgueses de la rectitud y la grandeza de los hombres y las ideas de la difamada revolución.”

El último de los artículos seleccionados refiere al principal adversario de Trotsky, al menos según el artículo antes mencionado acerca de la caída de este: Gregory Zinoviev. La pertinencia del artículo al publicarse en *Variedades* se basa en un episodio de la política británica tal como se señala en el primer párrafo del artículo. Amerita un análisis detallado la síntesis que nos propone Mariátegui acerca de la historia de la Internacional.

### ANEXO

Leon Trotsky (Yanovka, Ucrania, 1879-México,1940)

Ingresó al POSDR en 1898, arrestado y exilado a Siberia de donde escapa en 1902. Sale a Londres donde conoce a Lenin. En la ruptura de 1903 se alinea con los mencheviques. Participa en la revolución de 1905 y es electo presidente del soviet de Petrogrado. Tras la derrota es deportado a Siberia de donde huye en 1907. Vuelve con la revolución de febrero de 1917, se alinea con los bolcheviques y es reelecto presidente del soviet de Petrogrado. En octubre vota a favor de la insurrección y luego pasa a ser Comisario de Asuntos Internacionales, cargo al que renuncia por su oposición al tratado de Brest-Litovsk. Posteriormente fue nombrado Comisario de Asuntos Militares (1918-1925) liderando la construcción del Ejército Rojo y su victoria en la guerra civil. A partir de 1923 lideró la Oposición de Izquierda al interior del PC. En el contexto de la normalización internacional, la NEP y sus dificultades, y la ausencia de Lenin (que sufrió un tercer ataque en marzo de 1923 y murió en enero de 1924) comenzó a perder

## Los reencuentros del centenario

terreno. En enero de 1925 se vio forzado a renunciar a su cargo de Comisario de Asuntos Militares. Fue separado del Buró Político en 1926 y del partido en 1927. Exilado en Alma Ata en 1928 y deportado en 1929. Fue asesinado en México en 1940 por un agente del estalinismo.